

Результаты экспериментальной работы по риторике

Э.Ф. Николаюк

Жизнь – это общение.

На уроках риторики мы развиваем в школьниках способность овладевать этим бесценным даром, приобщать их к тому, что А. де Сент-Экзюпери называл роскошью человеческого общения.

Уроки риторики – это уроки обучения умелому, искусному, успешному общению, при котором люди учатся понимать друг друга, сопереживать, взаимодействовать.

Четыре года назад в школе II ступени в качестве основного предмета был введен курс «Школьная риторика» (программа под редакцией Т.А. Ладыженской). Каковы же итоги нашей работы? Что привлекает внимание учащихся?

Традиционно в конце учебного года проводится итоговая контрольная работа по риторике. Ее содержание и уровень отвечают требованиям, предъявляемым к итоговой проверке

знаний, умений, навыков школьников. Каждая такая работа включает в себя задания на:

- 1) умение анализировать и оценивать общение;
- 2) умение общаться, продуцировать речевые жанры.

Результаты контрольных работ по риторике в 5–8-х классах (см. таблицу ниже) показывают, что изучение предмета проходит на высоком уровне, подавляющее большинство учащихся успешно справляются с контрольной работой.

В 5-м классе учащиеся впервые выполняют контрольную работу по риторике, хотя предмет и изучался ими в начальной школе. В 2002/2003 учебном году, например, работу писали 76 человек из 92 изучавших предмет. Выполнили тестовые задания на «4» и «5» 68 человек, что составило 89% качества обученности. Со всеми заданиями учащиеся справились хорошо. Так, задание на редактирование текста на «5» выполнили 33 человека, на «4» – 25 (качество обученности – 76%). Творческое задание (необходимо было составить текст своего объявления) на «5» выполнили 50 человек, на «4» – 26 (качество – 100%). Задание отредактировать текст было связано с самой распространенной ошибкой, которую учащиеся допускают в своих сочине-

Характеристика результатов образовательной деятельности учащихся по риторике за 1999–2004 учебные годы (по итогам контрольных работ)

Классы (параллели)	Успеваемость					Качество обученности				
	1999/2000 уч.г.	2000/2001 уч.г.	2001/2002 уч.г.	2002/2003 уч.г.	2003/2004 уч.г.	1999/2000 уч.г.	2000/2001 уч.г.	2001/2002 уч.г.	2002/2003 уч.г.	2003/2004 уч.г.
5				100%	100%				89%	80%
6			97,2%	93%	92,2%			83,2%	58%	59%
7		99%	99%	97,3%	96,2%		74,1%	73,4%	50%	61,3%
8	100%	93%	97%	98,8%	91,4%	70%	63%	65%	63,3%	48 5%
9					94,4%					75,6%
Всего по школе II ступени	100%	96%	97,7%	97,3%	96,5%	70%	73,9%	73,9%	66,6%	65%

ниях, – многочисленными повторами: требовалось их устранить. Умение определять тему и основную мысль текста (высказывания) очень важно в жизни (особенно в сегодняшней школе при таком обилии предметов). Этим умением пятиклассники в целом владеют неплохо: правильно выделили микротемы (разделили текст на части) 37 человек (49%), удачно озаглавили текст – 38 человек (50%).

В 6-м классе учащиеся (выполняли работу 96 человек) уже могли предположить, что их ожидает на контрольной работе, какого типа будут задания. Результаты свидетельствуют о том, что учебный материал в основном шестиклассниками усвоен, хотя на изучение программного материала отводился один час в неделю (вместо 2–3 ч, предусмотренных программой).

С заданием определить адресата – адресанта справились 63,5% учащихся. Выбрать обращения, которые уместны в официальной обстановке, смогли 59 человек (61,5%). 54,2% учащихся верно указали элементы понятия «дискуссия». Одно из заданий предполагало элементы творческой работы: создать логическое и риторическое определения к данному слову. 69 человек (71,9%) и 73 человека (76%) соответственно выполнили это задание верно.

Сравнительный анализ итогов контрольных работ для учащихся 5-х и 6-х классов говорит о том, что есть небольшое снижение успеваемости (на 4,8%) и значительное снижение качества обученности (на 25%). На последний показатель, безусловно, повлияло уменьшение количества часов, отводимых на изучение предмета (совсем не остается времени на закрепление ЗУН).

Контрольная работа для учащихся 7-х классов показала, что учебный материал усвоен, причем процент успеваемости остается на прежнем уровне в течение трех лет: 99–97%. Снижение качества обученности объясняется увеличением объема и степенью трудности изучаемого материала,

так как в контрольных работах за 6-й и 7-й классы использовался уже известный учащимся материал о компонентах коммуникативно-речевой ситуации (информация, адресат, адресант, логическая и риторическая информация и др.). Лучших по сравнению с 6-м классом результатов (25,2%) семиклассники добились, выполняя задания, связанные со способом выражения коммуникативного намерения (верно назвали 5 формул вежливого возражения и несогласия 69,4% учеников, правильно сделали некатегоричными настоятельные просьбы и советы 62,5%: эти показатели улучшились в 2,5 раза).

Наиболее стабильны показатели качества обученности и успеваемости в параллели 8-х классов (приблизительно одинаковы на протяжении четырех лет). Анализ результатов контрольных работ по заданиям показывает, что в целом теоретические положения и определения усвоены хорошо (75–80%). Ниже качество обученности в тех заданиях, где необходимо было проявить практические навыки или умения синтеза знаний по риторике и литературе (58–66%). Наиболее высокие результаты связаны с умением анализировать и оценивать общение:

- назвали все или почти все качества речи верно – 60 человек из 80 (70%);
- определили жанры – 64 человека (80%);
- верно определили характер утешительных фраз – 47 человек (58,7%).

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод: необходимо обратить особое внимание на многообразную работу с текстом и формирование навыков анализа, редактирования и продуцирования речевых жанров.

Эмма Федоровна Николаюк – зам. директора по учебно-воспитательной работе общеобразовательной школы № 21 г. Коврова Владимирской обл.