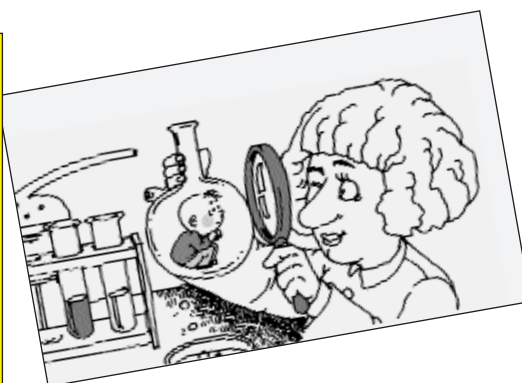


Пути реализации безотметочного обучения в ходе эксперимента по совершенствованию структуры и содержания образования

Н.М. Кушнир



В 2001 учебном году наша школа-лицей № 17 г. Костромы вступила в эксперимент по совершенствованию структуры и содержания образования.

С любым экспериментом связано множество ожиданий. Поэтому меня прежде всего беспокоил вопрос о том, как сделать так, чтобы эти ожидания не постигло разочарование и нам не пришлось отказаться от тех новшеств, которые мы решили ввести в практику. Одним из них стало для нас безотметочное обучение в начальной школе.

Я, как и большинство учителей, понимаю, что пятибалльная система малоэффективна, поэтому еще с 1997 года занимаюсь тем, что с первого же класса формирую у детей **самооценку**. Опыт моей работы дал положительные результаты:

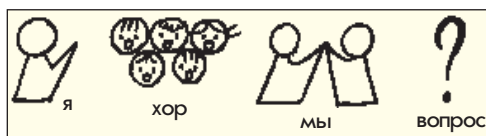
1) дети научились объективно оценивать свою работу, определять область знания и незнания;

2) прекратились драки при выяснении спорных вопросов. Работая в группах, дети учились правилам дружелюбного спора. В этом нам помогали инсценировки спора с участием кукол. Дети сами делали выводы, как надо грамотно спорить, как, не обижая другого, доказать ему, что он не прав;

3) уже в первую неделю занятий самые робкие и тревожные дети преодолели психологический барьер (боязнь ответа), но не индивидуально, а в составе группы. Так, к доске дети выходили отвечать по двое, держась за руки, или всей группой, совещались и только после этого отвечали. А потом класс и учитель рассказыва-

ли группе отвечавших, что особенно удалось в их ответе, оценивали их умение помогать друг другу. Так, одна ученица в течение всего первого класса выходила к доске, держа за руку свою подругу, а к концу учебного года смогла отвечать самостоятельно;

4) дети быстро научились жить по правилам школьного сообщества. Эти правила, как правила дорожного движения, были обозначены специальными знаками, «работавшими» все время обучения детей в начальной школе.



А начиналось все так: в 1997 году, взяв первый класс, я решила изменить форму проведения адаптационного периода. С помощью кафедры психологии Костромского государственного педагогического института я решила провести с детьми курс «Введение в школьную жизнь» (автор Г.А. Цукерман). Этот курс рассчитан на десять дней. Уже после первых трех дней стало ясно, что мы это затеяли не зря. Во время работы по этому курсу разрешились многие проблемы, связанные с социально-психологической адаптацией детей, – такие, например, как адаптация к новым людям, взрослым и сверстникам, к новым социальным условиям, к новому укладу жизни. В течение десяти дней дети учились быть школьниками, анализировали свои поступки и поступки одноклассников с позиции «школьник – дошкольник», учились принимать

чужое мнение, даже если оно не совпадает с собственным, и, конечно, учились оценивать свою работу.

Я сомневалась, доступна ли форма самооценки для ребенка 6–7 лет. Оказалось, доступна. Дети этого возраста уже начинают различать «Я реальное» и «Я идеальное», хотя в их самооценке еще смешиваются оцениваемые качества. Например: «Я плохо читаю – значит, я плохой». Кроме того, спонтанная самооценка ребенка 6–7 лет еще очень плохо градуирована; она тяготеет к черно-белой полярности. Но детскую самооценку можно существенно развить, если дать ребенку четкие средства дифференцирования и градуирования любого оцениваемого качества.

Мы учили детей оценивать их работы с помощью «волшебных линеечек», которые измеряют все, что пожелаешь, например аккуратность и правильность работы, старательность и заинтересованность того, кто ее выполнял, и многое другое. Выполнив определенное задание (начертить графический узор), ученик рисует рядом 3–4 вертикальные линеечки, вместе с классом выбирает, за что будет оцениваться его работа, и отдельными буквами озаглавливает линеечки: К – «красиво», П – «правильно», Т – «трудно», И – «интересно», С – «я старался», Х – «хочу научиться этому», Д – «мы работали дружно» и т.п. Озаглавив линеечку, ребенок ставит на ней крестик, оценивая свою работу. Крестик ставится на самом верху, если ребенок считает, что сделал работу «абсолютно правильно» или что работа «самая интересная». Крестик ставится внизу, если ребенок считает, что работа «очень некрасивая» или «самая скучная». Собрав тетради, я ставлю свои плюсики на линеечках. Совпадение детской и учительской оценок означает: «Молодец! Ты умеешь себя оценивать!» В случае завышенной или заниженной самооценки я еще раз с ребенком раскрываю критерии оценивания и прошу в следующий раз быть к себе добрее или строже.

Кроме работы с индивидуальными самооценками, я провожу с детьми работу по объективизации их переживаний на уроке. Я рисую большую общеклассную линейку, на которую выношу суждения детей о том, понравилась ли им работа, было ли трудно, хотелось бы еще поработать. На следующий день такой «градусник» эмоционального состояния класса обсуждается с детьми. Я отмечаю разницу мнений как знак доверия, искренности, показываю, как детские оценки урока помогают мне планировать следующее занятие.

Выяснив, почему графический узор все должны нарисовать одинаково, а трудность и увлекательность этой работы все оценивают по-разному, я помогаю детям различать ситуации объективного и субъективного оценивания.

Кратко сформулирую **принципы**, которыми я руководствовалась при **обучении детей оцениванию**.

1. Самооценка ребенка должна быть первичной по отношению к учительской.
2. Необходимо сразу оговаривать с детьми, что мы будем оценивать.
3. Взрослый оценивает лишь то, что может быть им оценено, – например, правильность работы, аккуратность ее выполнения.
4. Там, где оцениваются качества, не имеющие однозначных образцов – эталонов, каждый человек имеет право на собственное мнение, и дело взрослого – знакомить детей с мнениями друг друга, уважая каждое, ничье не оспаривая и не навязывая ни своего мнения, ни мнения большинства. Таким образом можно оценить, например, трудность выполняемого задания.

Так на протяжении всего обучения **в первом классе** ребенок учится оценивать свою работу, работу соседа по парте или работу того одноклассника, с которым ему хочется сотрудничать. К концу первого класса каждый ребенок отчетливо различает области знания, полужнания и незнания и точно измеряет степень своей умелости, недоученности и неумения. Оценивая свои достижения, мои ученики видят в

незнании перспективу своего дальнейшего совершенствования.

Для ребенка важно знать, на какой ступени познания он находится, как он движется по «лестнице знаний», поэтому для каждого ребенка по каждому предмету вычерчивается такая же «волшебная линейка», на которой ребенок и учитель помечают продвижение в области познания. Так, например, по математике «волшебные линейки» бывают такими: сложение в пределах 20, вычитание в пределах 20, решение простых задач на увеличение числа на несколько единиц и т.д. Наглядно и ребенок, и родители видят продвижение только этого ребенка, не имея возможности сравнивать его с другими. При переходе на более высокую ступень ребенок может почувствовать себя успешным, осознав уровень своего продвижения даже на самых ранних этапах обучения.

Во втором классе при оценивании работ мы с детьми стали использовать другую символику:

☺ – «я понял материал урока и справился со всеми заданиями»;

☹ – «мне не все понятно, в моей работе есть ошибки, мне нужна помощь»;

⊗ – «я не понял материал, не смог выполнить задания, мне срочно требуется помощь».

Для того чтобы ребенок видел свой рост, а родители ощутили продвижение в обучении и развитии ребенка, я веду «листы индивидуальных достижений» (приложение 1), куда заносю данные по каждому учебному предмету в соответствии с требованиями программы.

Для отслеживания обученности использую электронные приложения к учебникам математики (автор Л.Г. Петерсон) и русского языка (авторы Е.В. Бунеева, Р.Н. Бунеев, О.В. Проница). Эти электронные приложения дают исчерпывающую информацию об уровне подготовки как класса в целом, так и каждого отдельно взятого ученика на протяжении всего учебного года. На основе этой информации учитель может своевременно корректировать процесс обучения, обеспечивая при

этом индивидуальный подход к каждому ученику в классе (приложения 2, 3).

Родители получают исчерпывающую информацию об уровне подготовки своего ребенка в течение всего учебного года (приложение 4).

В третьем классе целесообразно производить градацию трудности учебного материала. Вместе с учениками договариваемся о степени трудности заданий, планируемых для выполнения на уроке (приложение 5). Количество таких уровней зависит от специфики материала и от логики его усвоения. Каждый ученик может выбирать задания по своему усмотрению. При этом одни учащиеся могут добиться значимых учебных достижений, выполняя большое количество простых заданий (проявляя трудолюбие), другие – выполняя небольшое количество сложных заданий (проявляя сообразительность и творческие способности).

В течение урока ученик набирает определенное количество баллов за правильно выполненные задания. Заранее договариваемся с детьми, какое количество баллов соответствует высокому, какое – среднему, а какое – низкому уровню работы на уроке. В результате каждый оценивает свою работу одной из букв: В – высокий, С – средний, Н – низкий уровень работы. При этом темп накопления достижений у каждого ученика индивидуальный.

Я считаю, что такой подход способствует развитию и уточнению самооценки, причем позволяет менее успешным детям «сохранить лицо». Имеется и дополнительный педагогический эффект, связанный с формированием у ребенка умения делать ответственный выбор, причем не в ходе какой-либо специально организованной деятельности, а наиболее естественным образом: жизненно необходимое умение формируется в процессе основной для ребенка деятельности – учебной.

Тщательное планирование учителем целей достижения и способов их проверки способствует повышению объективности оценки, ее сопоставимости.

Лист индивидуальных достижений

Учени _____ 2 класса «Д» лицея № 17 г. Костромы. Учитель: Кушнир Н.М.

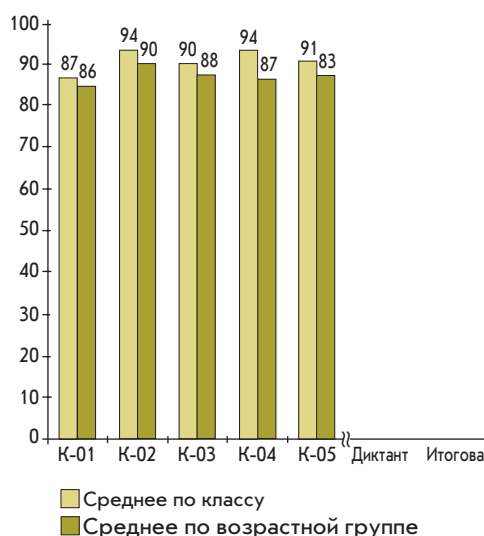
Формируемые навыки и умения	Даты						
	Старт	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Итог
1. Навыки чтения							
1.1. Темп чтения							
1.2. Способ чтения вслух							
1.3. Правильность чтения вслух							
1.4. Осмысление текста при чтении							
1.5. Выразительность чтения							
1.6. Минимальное владение теорией литературы и анализом текста:							
– тема							
– жанр							
– герои							
– язык							
2. Навыки письма							
2.1. Оформление предложений при письме							
2.2. Написание букв И, А, У после шипящих							
2.3. Написание без пропусков, искажений							
2.4. Написание Ъ в словах							
2.5. Написание безударных гласных в корне							
2.6. Написание словарных слов							
2.7. Написание звонких и глухих согласных на конце слова							
2.8. Написание:							
– предлогов							
– приставок							
3. Вычислительные навыки							
3.1. Сложение:							
– без перехода через разряд							
– с переходом через разряд							
3.2. Вычитание:							
– без перехода через разряд							
– с переходом через разряд							
3.3. Табличные случаи умножения							
3.4. Табличные случаи деления							
3.5. Величины:							
– перевод							
– сравнение							
– сложение							
– вычитание							
3.6. Деление уравнений							
3.7. Порядок действий							
3.8. Решение арифметических задач							
3.9. Решение геометрических задач:							
– построение							
– нахождение периметра							
– нахождение площади							
3.10. Нестандартные задания							

Контрольная работа К-05, 3 класс «Д»

№	Фамилия, имя ученика	Результаты тестирования														Коеф. успеха	Общая оценка			
		Полный тест	Субтесты																	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			14		
1	Кабалин Евгений	96	100	100	100	100	100	100	100	83									1.09	5
2	Орлов Анатолий	96	100	100	100	100	100	100	100	83									1.09	5
3	Сидоров Максим	100	100	100	100	100	100	100	100	100									1.14	5
4	Охлопкова Надежда	84	83	50	66	100	100	100	83										0.95	4
5*	Демьянов Виталий	92	100	100	100	100	100	80	83										1.05	5

Итоговый отчет для 3 класса «Д»

Среднее по	классу	возраст-ной группе
Весь тест (контрольная в целом)	91	88
Субтесты		
1. Теория (сложные слова)	91	91
2. Умение находить сложные слова	85	84
3. Умение подбирать слова с заданным корнем	90	86
4. Умение выделять корень	100	93
5. Умение выделять соединительные гласные	100	96
6. Умение писать сложные слова	93	88
7. Умение видеть изученные орфограммы	87	78



Сводная таблица успеваемости класса

Контрольная работа: <i>итоговая</i> Учебный год: <i>2002/2003</i> . Класс: <i>2 «Д»</i> Учитель: <i>Кушнир Н.М.</i> Школа: <i>лицей № 11, г. Кострома</i>	Количество учеников в классе: <i>24</i> Количество писавших контрольную работу: <i>24</i> Коэффициент успеха класса: <i>1,09</i> Средняя успеваемость по классу: <i>89</i>
--	---

Субтесты

СТ-1: Вычислительные навыки СТ-3: Уравнения СТ-5: Именованные числа
 СТ-2: Текстовые задачи СТ-4: Геометрические представления СТ-6: Логические навыки

№	Фамилия, имя ученика	Полный тест	СТ-1	СТ-2	СТ-3	СТ-4	СТ-5	СТ-6	Коеф. успеха	Оценка
1	Козлов Илья	100	94	100	100	100	100	100	1,22	5
2	Груздева Анна	98	94	100	100	80	100	100	1,2	5
3	Лебедева Елизавета	98	88	100	100	100	100	100	1,2	5
4	Пантелеев Владислав	98	94	100	100	60	100	100	1,2	5
5	Сидоров Максим	98	88	100	100	100	100	100	1,2	5

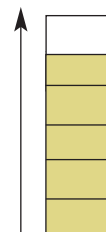
* Здесь и далее приводим список класса не полностью. – Примеч. ред.



Краткий отчет класса по итоговой контрольной работе

Школа: лицей № 17. Класс: 2 «Д». Учитель: Кушнир Н.М.

	Класс	Возрастная группа
Итоговая к/р	89	2
Субтесты		
Вычислительные навыки	84	77
Текстовые задачи	82	74
Уравнения	91	90
Геометрические представления	88	78
Именованные числа	97	86
Логические навыки	90	73
Оценки:		
отлично	62%	33%
хорошо	38%	42%
удовлетворительно	0%	20%
плохо	0%	5%



Рейтинг класса – 5

Приложение 4

Краткий отчет по ученику, контрольная работа К-6

Школа: лицей № 17. Класс: 2 «Д». Учитель: Кушнир Н.М.

Имя, фамилия: Сидорова Елизавета

№ варианта: 2

Коэффициент успеха относительно возрастной группы: 1,01

Коэффициент успеха относительно класса: 0,89

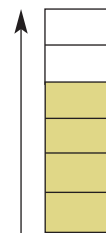
Средняя успеваемость по классу: 93

Общий балл: 83

Оценка: 4

Позиция в классе: 21

	Ученик	Класс	Возрастная группа
к/р К-6	83	89	2
Субтесты			
Таблица умножения	100	99	89
Текстовые задачи	100	97	78
Уравнения	100	96	97
Порядок действий	33	83	94
Вычислительные навыки	100	95	79
Геометрические представления	89	93	83
Логические навыки	45	85	69



Рейтинг ученика – 4

Нина Михайловна Кушнир – учитель начальных классов муниципального общеобразовательного лицея № 17 г. Костромы.