

хического развития ребёнка 6–7 лет, позволяющий ему начать систематическое обучение в группе сверстников.

Исследователи рассматривают психологическую готовность к школе как сложное многокомпонентное образование, в структуру которого включаются уровень психомоторной зрелости (А. Керн); наличие мотивации учения (Т.А. Нежнова); умение действовать по образцу и правилу (Л.А. Венгер, Д.Б. Эльконин, Л.И. Цеханская, Н.И. Гуткина); уровень умственного развития: запас знаний, внимание, память, мышление, речь (Г. Витцлак, П.Я. Кеэс, Л.А. Венгер, Н.Г. Салмина); уровень развития общения (Е.Е. Кравцова) [2].

Все эти авторы считают, что психологическая готовность к школе формируется в конце дошкольного возраста и является показателем зрелости ребёнка, когда он, как говорит Д.Б. Эльконин, психологически перерастает игру и стремится заниматься общественно значимой деятельностью.

Иной является позиция Л.С. Выготского, который считал, что готовность к школе формируется в ходе самого обучения. До тех пор пока ребёнка не начали обучать в логике программы, у него нет готовности к обучению. Обычно она складывается к концу первого полугодия первого года обучения в школе [1].

Н.В. Нижегородцева, утверждая ту же точку зрения, выделяет «стартовую» и «вторичную» готовность к обучению в школе. Стартовая готовность формируется у ребёнка в дошкольных видах деятельности и представляет собой определённую структуру учебно-важных качеств, позволяющих начать учиться в 1-м классе. В процессе обучения у ребёнка в первом полугодии формируется вторичная готовность, заключающаяся в изменении структуры стартовой готовности за счёт появления новых учебно-важных качеств и установления тесных взаимосвязей между старыми и новыми элементами структуры [5].

Динамика психологической готовности первоклассников к обучению в школе*

Т.С. Семёнова

Автор исследует психологическую готовность детей к школе до начала обучения и прослеживает её динамику у первоклассников в течение первого полугодия обучения. Выявлена связь динамики психологической готовности детей к школе и их способности к обучению.

Ключевые слова: психологическая готовность ребёнка к обучению в школе, динамика психологической готовности к школе, способность к обучению, первоклассник.

Психологическая готовность к обучению в школе является актуальной теоретической и практической проблемой, о чём свидетельствует большее количество публикаций на эту тему. Под психологической готовностью к обучению (или готовностью к школе) психологи понимают необходимый и достаточный уровень пси-

* Тема диссертации «Психологическая готовность к школе». Работа выполняется без научного консультанта.

Целью нашего исследования было определить исходный уровень готовности первоклассников к обучению и проследить за его возможной динамикой за полгода пребывания в школе.

Методическая трудность заключалась в том, что все диагностические модели содержат только один вариант стимульного материала и поэтому не могут быть использованы повторно.

Мы выбрали для сопоставления методику Г. Витцлака [4] для исходной диагностики и методику П.Я. Кеэса [3] для итоговой диагностики.

Методика Г. Витцлака содержит следующие показатели: 1) способность к обучению (осведомлённость, память, умение составлять рассказ по картинкам); 2) уровень развития мышления (сравнение, аналогии, счёт, операции с множествами, классификация, анализ образца); 3) уровень развития речи (чёткость, плавность, структура предложений).

Методика П.Я. Кеэса включает 1) произвольное внимание; 2) внутренний план действий; 3) зрительную опосредованную память; 4) образное мышление; 5) способность к комбинированию.

Подбор этих методик основан на их сходстве, а именно: они обе

- делают акцент на умственном развитии ребёнка (оценивают его внимание, память, мышление);

- позволяют выразить результат количественно в виде процентилей в интервале от 0 до 100 PR%;

- на основании полученного числа позволяют оценить качественно результат как низкий (от 0 до 40 PR%), средний (от 41 до 70 PR%), высокий (от 71 до 85 PR%) и очень высокий (от 86 до 100 PR%).

Предварительно мы определили, насколько результаты диагностики одних и тех же детей, полученные по обоим методикам, коррелируют друг с другом. На выборке в количестве 28 человек коэффициент корреляции Спирмена составил $r = 0,62$ (при критическом значении $r = 0,31$), что можно оценить как довольно тесную связь.

В силу этого достижение поставленной цели выглядело так. На основании индивидуальных ре-

зультатов была составлена шкала порядка, т.е. дети были выстроены по готовности к школе от максимального показателя к минимальному. Когда у каждого ребёнка оказался свой порядковый номер, мы вычислили его ранг по аналогу ранжирования Спирмена. Сопоставив исходный ранг ребёнка до начала обучения (по методике Витцлака) и его итоговый ранг после полугодия обучения (по методике Кеэса), мы смогли проследить динамику готовности к школе у каждого ребёнка.

Пример: если исходный ранг 5, а итоговый – 6, то можно говорить об отсутствии динамики и стабильной готовности к школе, при соотношении 10 → 16 видна ярко выраженная отрицательная динамика, при соотношениях 18 → 14 или 16 → 10 наблюдается менее или более выраженная положительная динамика.

Исследование проводилось в 1-м классе гимназии «Ступени» при Пензенском государственном педагогическом университете в 2007/2008 учебном году. Было обследовано 20 детей. Результаты исследования представлены в нижеследующей таблице.

Динамика готовности к школе

Динамика	Число детей	Варианты
Положительная	30% (6 чел.)	Низкий → средний (1 чел.); средний → высокий (4 чел.); высокий → очень высокий (1 чел.)
Отсутствует	30% (6 чел.)	Средний → средний (5 чел.); высокий → высокий (1 чел.)
Отрицательная	40% (8 чел.)	Высокий → средний (7 чел.); очень высокий → высокий (1 чел.)

Видно, что в течение полугодичного обучения готовность к школе у большинства первоклассников подвержена определённой динамике: у одних детей она повышается (их 30%), у других снижается (40%), у третьих остаётся стабильной (30%). Увеличивается готовность с невысоких значений, т.е. там, где есть возможность роста, и

снижается с высоких – там, где есть возможность падения. У подавляющего большинства детей в этот период готовность к школе не достигает максимального значения.

Мы проследили связи динамики готовности к школе с её структурными компонентами и сопоставили эти данные с имевшейся у нас информацией о детях. Были получены следующие показатели: связь динамики готовности к школе с мотивами учения составила 0,12; с возрастом детей – 0,46; с работоспособностью (произвольным вниманием) – 0,29; с внутренним планом действий – 0,36; с разным мышлением – 0,02; со зрительной опосредованной памятью – 0,09; с умением действовать по правилу – 0,34; со способностью к комбинированию – 0,10; к обучению – 0,67; с уровнем развития речи – 0,25; логического мышления – 0,02. Сравнивая эти числа с критическим значением достоверности для нашей выборки $r = 0,38$, мы видим, что к нему приближаются показатели работоспособности (произвольного внимания), умения действовать по правилу, наличия внутреннего плана действий. Однако значимые корреляции динамика готовности к школе обнаружила с возрастом детей ($r = 0,46$), а также с их способностью к обучению ($r = 0,67$).

Что касается возраста детей этого класса, то к 1 сентября он составлял интервал от 6 лет 3 мес. до 7 лет 7 мес.

Способность к обучению содержала задания: составить рассказ по последовательности картинок, назвать 9 предметов (фрукты, овощи, цветы), заучить под руководством взрослого четверостишие. Последнее задание было самым показательным. Заучивание проводилось дважды: в начале тестирования (кратковременная память) и в конце (долговременная память). Дети отличались друг от друга самостоятельностью заучивания; количеством повторений, необходимых для полного воспроизведения; нуждой в помощи (просят помощи, используют её или не используют); видами помощи (эмоциональная поддержка, намёк, подсказка, повторное разучивание); ошибками воспроизведения (пе-

рестановка слов, искажение смысла, его отсутствие); соотношением показателей кратковременной и долговременной памяти.

Подводя итог всему изложенному, можно сделать следующие выводы.

Дети приходят в 1-й класс с разными уровнями психологической готовности к школе. Готовность к школе в течение первого полугодия обучения подвержена определённой динамике, как положительной, так и отрицательной. В большинстве случаев психологическая готовность к школе остаётся стабильной или претерпевает положительную динамику. Это характерно в основном для детей с низким и средним уровнем готовности к школе. Отрицательная динамика может быть у детей с высоким и очень высоким уровнем готовности. Динамика психологической готовности к школе в начале обучения во многом зависит от возраста ребёнка и его способности к обучению.

Литература

1. *Выготский, Л.С.* Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – М. : Педагогика, 1991. – 480 с.
2. *Вьюнова, Н.И.* Психологическая готовность ребёнка к обучению в школе : Психолого-педагогические основы : учеб. пос. для студентов вузов / Н.И. Вьюнова, К.М. Гайдар, Л.В. Темнова. – М. : Академический проект, 2005. – 256 с.
3. *Кеэс, П.Я.* К разработке диагностических тестов интеллектуального развития шестилетних детей / П.Я. Кеэс // Вопросы психологии. – 1983. – № 3. – С. 43–49.
4. *Маркова, А.К.* Диагностика и коррекция умственного развития в школьном и дошкольном возрасте / А.К. Маркова, А.Г. Лидерс, Е.Л. Яковлева. – Петрозаводск, 1992. – 180 с.
5. *Нижегородцева, Н.В.* Психолого-педагогическая готовность ребёнка к школе : пос. для практич. психологов, педагогов и родителей / Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 256 с.

Татьяна Семёновна Семёнова – канд. психол. наук, доцент кафедры педагогики и психологии начального и специального образования Пензенского государственного педагогического университета, г. Пенза.