

Из опыта работы над аргументирующей речью с будущими педагогами

Е.Б. Баранникова

Статья посвящена проблеме совершенствования аргументативных умений студентов. Описываются основные этапы работы над аргументирующей речью, а также профессионально значимые для будущих педагогов аргументативные умения; говорится об основных трудностях при восприятии и оценивании аргументирующей речи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

будущие педагоги, аргументирующая речь, тезис, рациональные и эмоциональные аргументы, аргументативные умения, анализ публичного выступления, само- и взаимооценка речевого поведения.

Сфера образовательного дискурса в реалиях современной жизни тесно связана с умением логически точно мыслить и обосновывать выдвинутые в речи положения. Например, для учащегося среди метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования указана «готовность... слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать своё мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий» [2, с. 9]. Для достижения таких результатов будущим педагогам необходимо представлять себе особенности анализа, создания и реализации на практике аргументирующих речей разных жанров.

В течение шести лет автор этой статьи ведёт в МПГУ спецкурс «Речевое воздействие», в основе которого лежат умения слушать, создавать и оценивать аргументирующую речь. За это время собраны текстовые материалы с заданиями для практических и самостоятельных работ студентов; систематизированы видеозаписи занятий; составлены, апробированы, опубликованы программа и учебное пособие, обеспечивающее её реализацию.

Практические занятия по аргументирующей речи для будущих педагогов состоят из шести этапов:

1. Введение теоретических сведений (возможно, в форме лекции).

2. Проверка изученных теоретических материалов и их закрепление при помощи аналитических и аналитико-конструктивных заданий и упражнений.

3. Работа в аудитории, включающая а) проверку домашнего задания, состоящего из сбора и систематизации фактического материала по выбранной теме аргументирующей речи; б) выполнение аналитико-конструктивных и творческих упражнений по созданию обучаемыми собственной аргументирующей речи.

4. Объединение студентов в микрогруппы по 2–3 человека для выполнения общего задания при подготовке к групповой устной аргументирующей речи. Может быть использован метод проектного моделирования по созданию аргументирующей речи от микрогруппы, который заключается в том, что каждая группа самостоятельно выбирает тему речи, уточняет тезис, определяет позицию (за или против), подбирает эффективные аргументы разного вида, выбирает способы их предъявления, выстраивает систему аргументации. От группы с речью выступает один человек.

5. Выступление микрогрупп с аргументирующей речью. Затем слушатели называют рациональные и эмоциональные виды аргументов, сильные и слабые аргументы, определяют особенности построения аргументации (восходящая, нисходящая, пирамидальная; односторонняя или двусторонняя и т.д.). Желательна видео-

запись этих речей для последующего анализа и оценивания.

6. Само- и взаимооценка речевого поведения выступавшего с публичной речью по предложенному преподавателем плану.

Обычно преподаватель риторики даёт рекомендации по составлению аргументирующих речей, подводит итоги и выявляет логические ошибки (уловки) на первых занятиях по аргументации. Далее студенты учатся сами подводить итоги и (само)оценивать речи.

Прохождение студентами каждого этапа занимает от одного до нескольких занятий, однако на тех факультетах, где этот спецкурс не читается, обучение аргументирующей речи включено в раздел «Виды публичных речей педагога» дисциплины «Педагогическая риторика». В этом случае профессионально значимым для будущих учителей умениям создавать и оценивать аргументирующую речь посвящаются два-три занятия. Поэтому деление курса на этапы носит условный характер и связано скорее с усложнением аргументативных умений, совершенствуемых обучаемыми.

Ознакомимся с методикой проведения практических занятий.

На первом этапе рассматривается специфика создания аргументирующей речи, представляются глоссарий темы и понятийный аппарат, которые поэтапно вводятся на занятиях, обеспечивая лингвистическую грамотность обучаемых и подготавливая их к восприятию курса в целом.

Совершенствование аргументативных умений у будущих воспитателей и учителей начинается с умения слушать своего собеседника и находить в его речи тезис (положение, в доказательство которого приводятся доводы). Многие не совсем верно и точно формулируют позицию говорящего, с чем могут быть связаны последующие ошибки в обосновании своей позиции. В устной неподготовленной речи часто допускаются следующие ошибки: замена темы спора, изменение своей точки зрения в ходе по-

лемики, переход на личности. Эти ошибки называются уловками по отношению к тезису и недопустимы в речи преподавателя.

В конце занятия обучаемые совершенствуют умения определять в устной речи тезис и аргументы в его защиту.

На втором этапе полученные теоретические сведения закрепляются при помощи аналитических и аналитико-конструктивных заданий. Студенты анализируют самостоятельно подобранные тексты публичных выступлений политиков, журналистов, актёров с точки зрения их структуры, соблюдения правила неизменности тезиса и интенции.

Для многих будущих педагогов обнаружение уловок в системе аргументации оказывается сложным, ещё не сформированным умением, поэтому на занятиях ему уделяется довольно много времени, а на следующих этапах к нему приходится не раз возвращаться.

Аналитико-конструктивные задания предполагают выбор студентами тезиса из предложенных преподавателем или выдвижение своего, определение позиции, обсуждение с сокурсниками особенностей формулировки исходного тезиса для спора. Примеры тем: «Виртуален ли собеседник в соцсетях?», «Вводить ли законодательно рабочую форму для учителей?».

Преподаватель показывает желательное оформление работы (с правильно оформленными цитатами из научных и публицистических текстов и ссылками на законы, указы и другие нормативные акты). Дома студенты подбирают материал к выбранному тезису.

Творческие задания **на третьем этапе** направлены на усвоение различий между рациональными и эмоциональными аргументами. Студенты должны оценить эффективность использования аргументов разного вида. На занятиях желательно использовать видеозаписи выступлений будущих педагогов с образцами аргументирующих речей.

Как правило, при обсуждении в группе в качестве тезиса и антитезиса выносятся темы, интересующие студентов и несущие социальный, общественно-политический или нравственный потенциал. Конечно, каждая группа индивидуальна: например, студенты факультета дошкольной педагогики и психологии спорят на темы «Возможна ли дружба в Интернете?», «Усыплять ли бездомных животных?»; студенты факультета иностранных языков находят интересными темы «Выходить ли студентке замуж за иностранца?», «Отдавать ли ребёнка 10–12 лет на обучение в Великобританию?»; студенты исторического факультета предлагают темы «Учат ли чужие ошибки в истории?», «Бывает ли политика с женским лицом?» и др. Темы, самостоятельно предложенные студентами, особенно на итоговых занятиях, вызывают большой интерес и позволяют шире рассмотреть риторическую аргументацию, потому что обучаемые чаще ссылаются на собственную точку зрения, на примеры из жизни, на художественную и публицистическую литературу и другие эмоциональные аргументы.

На четвёртом этапе обучаемые в микрогруппе уточняют и записывают тезис, продумывают и формулируют свою позицию, подбирают 3–4 аргумента и создают аргументирующую речь на самостоятельно выбранную тему, используя заготовленные домашние материалы (факты, примеры, иллюстрации).

Выступление с небольшими аргументирующими речами предполагается и **на пятом этапе** занятий. Объектом контроля являются ясность и чёткость выдвинутого тезиса, правильность его соотнесённости с аргументами (т.е. демонстрация), а также непротиворечивость аргументов друг другу и выводу. Возможная тема неподготовленного устного выступления: «Советую посетить ... , так как ...».

Рекомендую преподавателю на первых же занятиях предложить план анализа речевого поведения выступающего публично. Самоана-

лиз после каждого выступления позволит выработать умение оценивать свою и чужую аргументирующую речь, совершенствовать практические навыки произнесения речи заданного вида.

Во время самоанализа и группового анализа преподаватель должен обратить особое внимание на эффективность использования примеров и иллюстраций, на убедительность аргументов разных видов в конкретной ситуации общения, на речевое поведение выступающего. При подборе аргументов желательно учитывать время и место публичной речи, сколько человек слушает эту речь, идёт ли аудио- и видеозапись.

Во время оценки выполнения практической работы преподавателю рекомендуется обращать внимание на форму её выполнения (например, двусторонняя аргументация оформляется в виде таблицы со столбцами за и против; сильные и слабые аргументы изображаются в виде разномасштабных кругов в общей схеме и т.д.), а также на правильность выполнения ссылок на источники примеров, иллюстраций, на связность частей аргументирующей речи (например, при помощи вводных слов, интонации перечисления и др.).

Оптимальное количество планируемых публичных выступлений каждого студента с аргументирующей речью составляет 4–6. При этом следует учитывать, что первые 3–4 речи носят пробный характер. При оценивании используется не только самоанализ, но и взаимонаблюдение аргументирующей речи.

При проведении занятий одним из наиболее трудных аспектов для студентов является умение выслушать точку зрения как единомышленника, так и оппонента, не перебивая, не переходя на личности и т.д. Варианты тренинга должны включать умение слушать, записывать и оценивать сильные и слабые аргументы, находить неточности, логические противоречия, уловки, анализировать их сначала письменно, затем устно. Ре-

комендуется посвятить этому отдельное занятие, а также совершенствовать данный навык анализа после каждой устной речи на занятиях.

В качестве **итогового** предлагается задание по созданию аргументирующей речи для дискуссии на одну из предложенных преподавателем или самостоятельно выбранных тем, например, «Брать ли в семью ребёнка из детского дома?». Дискуссия предварительно готовится дома, материал должен быть интересным, актуальным и убедительным, выбираются эксперты и ведущий, на занятии оценивается работа всех участников дискуссии.

Для того чтобы школьник овладел умениями создавать и оценивать ар-

гументирующую речь, его учитель должен понять и почувствовать: «Аргументация – волшебство, которое делает человека человеком» [1, с. 200].

Литература

1. *Ипполитова, Н.А.* Общая риторика : учеб. пос. / Н.А. Ипполитова [и др.]. – М. : Экзамен, 2012.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Мин-во образования и науки Российской Федерации. – М. : Просвещение, 2010. – (Стандарты второго поколения).

Екатерина Баировна Баранникова – канд. пед. наук, доцент кафедры риторики и культуры речи Московского педагогического государственного университета, г. Москва.